

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

DC.8361.60.2022



Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Dłutowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

PRACOWNIA KRAWIECKA "GRACJA" MAŁGORZATA DŁUTOWSKA,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług, w należącej do przedsiębiorcy pracowni krawieckiej „GRACJA” przy ul. Pułtuskiej 129A w Winnicy, stwierdzono brak uwidocznienia cennika, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 04-08.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Dłutowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRACOWNIA KRAWIECKA "GRACJA" MAŁGORZATA DŁUTOWSKA.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług, w należącej do przedsiębiorcy pracowni krawieckiej „GRACJA” przy ul. Pułtuskiej 129A w Winnicy, stwierdzono brak uwidocznienia cennika, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3



ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

W myśl przepisu § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Dłutowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PRACOWNIA KRAWIECKA "GRACJA" MAŁGORZATA DŁUTOWSKA poprzez brak uwidocznienia cennika w pracowni krawieckiej „GRACJA” przy ul. Pułtuskiej 129A w Winnicy, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 08.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.06.2022 r. wyjaśniła, że od początku prowadzenia działalności gospodarczej stosuje zasady ustalania ceny za usługę indywidualnie z klientem, korzystając z bazowej ceny za daną usługę. Klient ma możliwość każdorazowo zapoznać się z ceną usługi, jednak wymagania klientów często są zróżnicowane i zastosowanie cennika stałego w wielu przypadkach staje się niemożliwe. Konieczne jest zatem elastyczne dostosowanie się do wymagań. W dalszej części pisma strona szczegółowo opisała przykładowy sposób ustalenia ceny usług. Wskazała, iż przy ustaleniu ostatecznej ceny usługi wpływa wiele czynników takich jak rodzaj tkanin, rodzaj odzieży czy rodzaj sylwetki. Podniosła, iż w jej zawodzie nie występuje powtarzalność. Każdy klient musi być traktowany indywidualnie, dlatego też strona przywiązuje dużą uwagę do potrzeb swoich klientów spełniając ich życzenia dotyczące odzieży. W przypadku zastosowania cennika, który jednoznacznie określi ceny za daną usługę klienci byliby niezadowoleni. W ocenie strony nie ma fizycznej możliwości stworzenia tak wielu pozycji w cenniku, a ponadto klienci często sami tworzą projektują swoje kreacje, a strona jest tylko wykonawcą danego pomysłu. Przedsiębiorca stwierdził, że w jego pracowni

krawieckiej powstają niepowtarzalne dzieła. Strona poprosiła o przyjęcie jej wyjaśnień za rzetelne i jedyne z możliwych tj. uznanie konieczności negocjowania ceny indywidualnie z klientem oraz o odstąpienie od ukarania jej skromnej działalności, która jest jedynym źródłem jej dochodu i utrzymania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i nie podziela jej argumentacji odnośnie możliwości nieuwidaczniania cennika na gruncie obowiązujących przepisów. Prawodawca jednoznacznie wskazuje obowiązek udostępniania cennika w miejscu świadczenia usług, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, bowiem brak jego uwidocznienia uniemożliwia im zapoznanie się z rodzajem i zakresem usługi oraz ich cenami. Prawidłowa wykładnia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 10 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług o uwidacznianiu cen powinna polegać na przyjęciu poglądu, że obowiązek nałożony na każdego przedsiębiorcę, w tym także na świadczącego usługi krawieckie, gdy chodzi o uwidocznienie ceny powinien być realizowany przez sporządzenie cennika udostępnionego konsumentom w miejscu świadczenia usług zgodnie z § 10 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Przeciwno temu stanowisku nie powinny przemawiać trudności związane z ustaleniem ceny za poszczególne, specjalistyczne usługi. Obowiązek ten przedsiębiorca spełnia w powszechnie dostępnej formie wizualnej prezentacji (cennika), co stwarza konsumentom możliwość porównania cen (analogicznie wyrok NSA z 28 września 2021 r. II GSK 805/21). Organ zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przedstawione przez stronę argumenty odnoszą się głównie do ogólnej sfery prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Okoliczności, dotyczące sposobu prowadzenia działalności gospodarczej w szczególności użycia poszczególnych tkanin, rodzaj sylwetki konsumenta itp. stanowią opis przyczyn powstania naruszenia prawa, które nie wyłączają odpowiedzialności strony w niniejszej sprawie. Organ nadmienia, iż przedsiębiorca jako profesjonalny podmiot prowadzący działalność gospodarczą winien znać przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług odnoszące się do jego działalności gospodarczej m.in. uwidacznianie cennika. Podkreślić również należy, iż strona w toku kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości poprzez uwidocznienie cennika świadczonych usług krawieckich.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług stwierdzono brak udostępnienia cennika, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak cennika pozbawiał konsumenta podstawowych informacji w oparciu, o które decyduje się on na zakup usługi tj. informacji

o cenie, rodzaju i zakresie usługi. Tym samym interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Nieprawidłowości w toku kontroli zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.05.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu.

Strona przekazała informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Dłutowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRACOWNIA KRAWIECKA "GRACJA" MAŁGORZATA DŁUTOWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwolanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Dłutowska, [REDACTED] Winnica,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324495.796477.859913
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.60.2022 cennik.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.60.2022 cennik
Sygnatura dokumentu	DC.8361.60.2022
Data dokumentu	2022-07-07
Skrót dokumentu	9EED13ABE18EA9B23D067A394245587064E83DF0
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-07-07 13:43:14
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)